

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за май 2026 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	<p>02.05.2026 «РБК Приморье» Информационное агентство</p> <p>https://prim.rbc.ru/prim/02/05/2026/69f5709f9a79472b0f5771c1?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	Пресс-служба Росприроднадзора Камчатского края	Росприроднадзор требует с «Камчатского водоканала» более 450 миллионов	<p>Основанием для обращения в суд послужили результаты проверки деклараций о плате за негативное воздействие на окружающую среду</p> <p>Дальневосточное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к краевому государственному унитарному предприятию «Камчатский водоканал» о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2022–2024 годы в размере 459,5 млн руб. Об этом сообщила пресс-служба ведомства.</p> <p>«Основанием для обращения в суд послужили результаты проверки деклараций о плате за негативное воздействие на окружающую среду, представленных предприятием. В ходе контрольных мероприятий Управление установило, что «Камчатский водоканал» при исчислении платы за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты необоснованно применял понижающий коэффициент Кпр, равный 1, вместо предусмотренного законодательством коэффициента 100», – уточнили суть претензий специалисты Росприроднадзора.</p> <p>На период реализации организациями, эксплуатирующими централизованные системы водоотведения, при исчислении платы за сбросы загрязняющих веществ в отношении всей массы сбросов (за исключением массы сбросов в пределах технологических нормативов), действительно, вместо коэффициента Кпр, равного</p>

				<p>100, применяется коэффициент 1.</p> <p>Однако представленные «Камчатским водоканалом» планы мероприятий по охране окружающей среды не содержали обязательной информации. В связи с этим, по мнению истца, у предприятия отсутствовали правовые основания для применения понижающего коэффициента.</p> <p>После выявления нарушений Управление направило водоканалу требование о предоставлении уточненных деклараций. Требование было исполнено лишь частично, выявленные ошибки в полном объеме устранены не были.</p> <p>В результате Росприроднадзор произвел доначисление платы за негативное воздействие на окружающую среду за три года в общем размере 459,5 млн руб., в том числе: 140,4 млн руб. за 2022 год; 176,9 млн руб. – за 2023-й и 142,1 млн руб. за 2024 год. Ведомство требовало у организации добровольно внести доначисленную плату, но требование было проигнорировано, после чего истец обратился в арбитражный суд.</p> <p>Судебное заседание назначено на 14 мая 2026 года.</p> <p>Ранее РБК Приморье писал, что Приамурское межрегиональное управление Росприроднадзора подало в Арбитражный суд Хабаровского края иск к АО «Дальтрансуголь» о взыскании 2,56 млрд руб. Ведомство полагает, что на эту сумму предприятие нанесло экологически ущерб акваториям бухт Мучке и Ванина в Татарском проливе Японского моря.</p>
2.1	<p>02.05.2026 «АиФ» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/society/sud-na-</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Суд на Камчатке отказал санаторию «Начикинский» в выкупе земли</p>	<p>Арбитражный суд отказал в удовлетворении иска ООО «Санаторий Начикинский» о выкупе земельного участка площадью 21 884 кв. метров в посёлке Начики Елизовского района.</p> <p>Санаторий арендовал этот участок по договору от 2017 года. В собственности организации находятся два объекта недвижимости на</p>

2.2	<p>kamchatke-otkazal-sanatoriyu-nachikinskiy-v-vykupe-zemli?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F330b75f7-92bc-5207-b6c4-0304c64c0191</p> <p>02.05.2026 «Камчатка Информ» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/society/sud-na-kamchatke-otkazal-sanatoriyu-nachikinskiy-v-vykupe-zemli?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2F</p>		<p>Суд не позволил камчатскому санаторию выкупить участок с застройкой 3%</p>	<p>этой территории: гараж с прачечной, построенный в 1973 году и гараж, введенный в эксплуатацию в 2024 году. В апреле 2025 года вид разрешённого использования участка изменили на «гостиничное обслуживание».</p> <p>В июле 2025 года санаторий подал заявление о выкупе земли без проведения торгов, но получил отказ от администрации Елизовского муниципального района. Ведомство сослалось на подпункт 1 статьи 39.16 Земельного кодекса РФ: площадь запрашиваемого участка значительно превышала площадь застройки, а значит, общество не имело права на приобретение земли без торгов.</p> <p>Обратившись в суд, санаторий не смог доказать свою правоту. Рассмотрев материалы дела, суд установил, что общая площадь капитальных объектов компании составляет 710,8 кв. м — то есть участок застроен лишь на 3,25 %. При этом доказательств строительства гостиницы, соответствующей новому виду разрешённого использования земли, представлено не было.</p> <p>Суд подчеркнул, что собственник недвижимости имеет исключительное право лишь на ту часть земельного участка, которая занята объектом и необходима для его эксплуатации.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края отказал санаторию «Начикинский» в выкупе земельного участка площадью почти 22 тысячи квадратных метров., который предприятие хотело получить в собственность без торгов, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. Санаторий владеет на этом участке двумя объектами: гаражом с прачечной и новым гаражом. Их общая площадь — 711 квадратных метров. То есть участок застроен только на три с четвертью процента. Управление архитектуры Елизовского района отказало в выкупе, потому что площадь участка значительно превышает площадь построек. Суд согласился с этим решением. Действующий договор аренды не дает права на безусловный выкуп. Санаторий продолжит пользоваться участком как арендатор.</p>
-----	---	--	--	---

2.3	news%2Finstory%2F330b75f7-92bc-5207-b6c4-0304c64c0191 02.05.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260430/127825.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F330b75f7-92bc-5207-b6c4-0304c64c0191		На Камчатке суд отказал санаторию «Начикинский» в выкупе участка земли	<p>Решение уже подтвердила апелляционная инстанция.</p> <p>Власти Елизовского района не предоставили в собственность два гектара земли санаторию «Начикинский». Организация попыталась через суд признать отказ незаконным, но не смогла.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в Арбитражном суде Камчатского края, ООО «Санаторий Начикинский» владеет гаражом с прачечной и ещё одним гаражом на спорном участке, который арендует с ноября 2017 года.</p> <p>В апреле 2025-го вид разрешённого использования земли изменился на «гостиничное обслуживание». В июле того же года санаторий обратился в управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений Елизовского района с заявлением о выкупе участка в собственность без торгов.</p> <p>Управление отказало, сославшись на то, что санаторий не имеет права на покупку земли без торгов, так как площадь участка значительно превышает площадь застройки.</p> <p>Не согласившись с отказом, организация и обратилась в Арбитражный суд. Тот установил, что совокупная площадь двух принадлежащих санаторию капитальных объектов составляет 710,8 квадратных метров.</p> <p>Таким образом, участок площадью 21 884 «квадрата» застроен лишь на 3,25 процента. При этом доказательств того, что санаторий строит на земле гостиницу, ООО не предоставило.</p> <p>Суд указал, что исключительное право собственника объекта недвижимости распространяется только на часть земельного участка, занятую этим объектом и необходимую для его использования.</p>
-----	--	--	---	--

				<p>Площадь подлежащего предоставлению участка должна быть соразмерна площади расположенных на нём объектов и определяться исходя из функционального использования исключительно для их эксплуатации.</p> <p>Суд подчеркнул: наличие действующего договора аренды не является основанием для безусловного выкупа участка в тех же границах, а правила землепользования и застройки не предназначены для определения площади участка, необходимого для эксплуатации конкретного объекта недвижимости.</p> <p>Также суд отметил, что отказ в выкупе не нарушает прав санатория, так как он продолжает его арендовать.</p> <p>Решение Арбитража учреждение попыталось обжаловать, однако апелляционный суд оставил его в силе.</p>
3.1	<p>07.05.2026 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/ecology/detail/78484/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Камчатскую колонию строгого режима оштрафовали на 1,3 млн за свалку</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края взыскал с исправительной колонии строгого режима (ИК-6) 1,3 млн рублей незаконную свалку на земле учреждения, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. Там рассказали, что в апреле прошлого года во время проверки сотрудники Росприроднадзора обнаружили отходы в водоохранной зоне протоки реки Авача. Площадь свалки составила почти полторы тысячи квадратных метров. Там лежали старые покрышки, пищевые отходы, бетонный лом, стекловата и старые одеяла. Надзорное ведомство потребовало добровольно возместить вред, но колония этого не сделала. В суде ответчик заявил, что свалка образовалась не по его вине, и добавил, что позже её ликвидировали. Суд эти доводы не принял. Ликвидация свалки по закону не считается возмещением вреда, причиненного почвам. Проект рекультивации земли учреждение не представило. Штраф пойдёт в бюджет города, где и произошло нарушение. Колония уже подала апелляционную жалобу. Фото из материалов дела</p>

4.1	<p>05.05.2026 «Кам24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20260505/127934.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Камчатским казначеям не удалось взыскать 77 миллионов со «Снежной Долины»</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края признал незаконным требование краевого казначейства о взыскании с ООО «Снежная Долина» средств субсидии. Рассматривая дело, суд взял за основу другое решение.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в судебной инстанции, в апреле 2025 года краевое казначейство провело выездную проверку краевого Минтуризма. Казначеев интересовало соблюдение целей, порядка и условий предоставленных субсидий ООО «Снежная Долина» (78 миллионов рублей) и ООО «Кречет-Тур» (22,5 миллиона рублей).</p> <p>По результатам проверки казначейство выявило нарушения. На этом основании Минтуризму направили представление с требованием вернуть в федеральный бюджет 6,2 миллиона рублей за нарушение обязательств по соглашению и средства субсидии в размере 77,2 миллиона рублей в связи с нарушениями условий предоставления денег со стороны ООО «Снежная Долина».</p> <p>Министерство туризма не согласилось с представлением казначейства и обратилось в суд.</p> <p>Рассматривая дело, суд принял во внимание вступившее в силу решение арбитражного суда, которым установлено, что ООО «Снежная Долина» допустило нарушение сроков реализации проекта и объемов софинансирования, однако факт нецелевого использования средств субсидии не подтвержден. Суд также указал, что софинансирование осуществлялось, в том числе, путем зачета встречных однородных требований, что не противоречит действующему законодательству.</p> <p>Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что требование о возврате 77,2 миллиона рублей является незаконным. Рассматривая требования о возврате 6,2 миллиона рублей, суд указал, что недостижение показателей результативности использования субсидии в 2023 году связано с поведением ООО «Снежная Долина», которому продлили сроки реализации проекта</p>
-----	---	--	---	--

4.2	<p>05.05.2026 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economic/detail/78436/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>Суд встал на сторону Минтуризма Камчатки в споре с казначейством</p>	<p>до 1 декабря 2024 года.</p> <p>Таким образом, суд частично удовлетворил заявленные требования краевого Минтуризма.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края рассмотрел иск краевого министерства туризма к Управлению Федерального казначейства, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. Министерство требовало признать недействительным представление казначейства от июля 2025 года. Проверка касалась субсидий на создание модульных гостиниц. Минтуризма заключило соглашения с двумя фирмами. «Снежная Долина» получила 78 миллионов рублей, «Кречет-Тур» — 22,5 миллиона. Казначейство выявило нарушения. Ведомство потребовало от министерства вернуть 6,2 миллиона рублей за нарушение обязательств по соглашению. Также казначейство потребовало обеспечить возврат 77,2 миллиона из-за нарушений со стороны «Снежной долины». Суд принял во внимание другое дело. Ранее суд установил: «Снежная долина» нарушила сроки проекта и не выполнила объёмы софинансирования. Но деньги компания потратила по назначению, гостиница построена и работает. Поэтому требование о возврате 77 миллионов суд признал незаконным. Требование о возврате 6,2 миллиона суд тоже отменил. Недостижение показателей в 2023 году произошло из-за действий подрядчика, а не министерства. Кроме того, «Снежная долина» получила продление сроков до декабря 2024 года. Суд посчитал возврат денег несправедливым. В остальной части суд отказал министерству. Казначейство зафиксировало непредставление отчётов в 2023 году. Министерство этот факт не оспорило и сослалось на отсутствие технической возможности. Суд отклонил этот довод. Должностное лицо уже привлекли к административной ответственности. Решение апелляция оставила в силе.</p>
-----	--	--	--	--

5.1	<p>12.05.2026 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economic/detail/78566/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>Прокуратура проиграла иск о дроблении ремонтных закупок в камчатской школе</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края отклонил иск краевой прокуратуры к школе №2 в Вилучинске и ООО инженерно-архитектурному центру «Новый город», сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. Прокуратура требовала признать недействительными три договора на разработку документации для капремонта школы. Общая сумма договоров — 1,8 млн рублей. Прокуратура заявила, что школа искусственно раздробила закупку на три части до 600 тысяч каждая, чтобы не проводить конкурс. Суд выяснил, что здание школы находилось в аварийном состоянии, эксплуатацию приостановили. Школа срочно готовила документы. Проекты фасада и кровли требуют разных нормативов и расчётов. Это подтверждает их техническую независимость. На основе готовой документации школа провела три отдельных аукциона, заключив договоры с разными подрядчиками (ООО «Алмаз», ООО «Онтарион», ООО «Строй Шанс»). Суд не увидел признаков сговора или злоупотребления правом. В иске отказали полностью. Прокуратура обжаловала решение — дело передали в апелляционный суд.</p>
6.1	<p>13.05.2026 «Агентство бизнес новостей» Информационное агентство https://abn.agency/2026/05/13/koryakenergostonab-podal-na-bankrotstvo-s-dolgom-pered-fns-bolee-7-mln-rublej/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>«КорякЭнергоСнаб» подал на банкротство с долгом перед ФНС более 7 млн рублей</p>	<p>Главная Новости компаний «КорякЭнергоСнаб» подал на банкротство с долгом перед ФНС более 7 млн рублей «КорякЭнергоСнаб» подал на банкротство с долгом перед ФНС более 7 млн рублей ООО «КорякЭнергоСнаб» подало заявление о собственном банкротстве в Арбитражный суд Камчатского края. Карточка дела появилась в арбитражной системе 7 мая, сумма исковых требований составляет 2 млн рублей.</p> <p>В тот же день компания разместила на «Федресурсе» уведомление о намерении обратиться в суд с заявлением о признании себя несостоятельной. В сообщении говорится, что у общества имеются признаки банкротства, предусмотренные законом о несостоятельности.</p> <p>Среди кредиторов «КорякЭнергоСнаба» указаны АО «Каминжиниринг», КГУП «Камчатский водоканал», ПАО</p>

				<p>«Камчатскэнерго», управление ФНС по Камчатскому краю, а также физическое лицо.</p> <p>Согласно данным сервиса ФНС о приостановлении операций по счетам, в отношении компании действуют ограничения по банковским операциям. Последняя запись была размещена в мае 2026 года. В одном из решений размер отрицательного сальдо ЕНС превышает 7,3 млн рублей.</p> <p>Дело о банкротстве рассматривает Арбитражный суд Камчатского края. На момент публикации информация о принятии заявления к производству в карточке дела отсутствовала.</p>
7.1	<p>14.05.2026</p> <p>«РИА Новости» Информационное агентство</p> <p>https://ria.ru/20260514/kamchatka-2092400384.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fden.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Камчатская компания заплатит штраф за использование образов "Смешариков"</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск обладателей прав на персонажей "Смешариков" и взыскал с индивидуального предпринимателя и мебельной компании более 110 тысяч рублей за незаконное использование изображений героев мультсериала на ее сайте, сообщили в суде. На сайте с доменным именем mebel41 предлагался детский мебельный гарнитур с нанесенными изображениями персонажей Кроша, Ежика, Кар-Карыча и Совуны. Разрешения от правообладателей - ООО "Смешарики" и ООО "Мармелад Медиа" - предприниматели не получали.</p> <p>Суд установил, что администратором домена является индивидуальный предприниматель, а владельцем сайта - компания, поэтому они несут солидарную ответственность. Доводы ответчиков о том, что размещение картинок не является публичной офертой и товар фактически не изготавливался, суд отклонил.</p> <p>За каждый из четырех рисунков и четырех товарных знаков назначена минимальная компенсация 10 тысяч рублей, общая сумма - 80 тысяч рублей. С учетом судебных издержек и госпошлины взыскано около 110 тысяч рублей.</p>
8.1	<p>19.05.2026</p> <p>«Кам 24»</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда</p>	<p>Признанный банкротом камчатец выплатит 3,7</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края не освободил от уплаты крупного долга мужчину, признанного банкротом в декабре 2024</p>

	<p>Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260519/128341.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	Камчатского края	миллиона рублей	<p>года. Ему придётся вернуть одному из кредиторов 3,7 миллиона рублей.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в суде, у камчатца было два долга – перед «Россельхозбанком (53 тысячи рублей) и частным лицом (3,7 миллиона рублей).</p> <p>По решению суда от 4 декабря 2024 года камчатца признали банкротом и ввели в отношении него процедуру реализации имущества. Финансовый управляющий составил реестр требований кредиторов. В третью очередь этого реестра включили задолженность в 3,8 миллиона рублей, из которых 3,7 миллиона – требование частного лица (основной долг, проценты за удержание денег и расходы по судебной экспертизе).</p> <p>У должника не нашли имущество, за счёт которого можно было погасить требования кредиторов, и финансовый управляющий ходатайствовал о завершении процедуры реализации имущества и освобождении должника от исполнения обязательств.</p> <p>Однако частное лицо возражало против этого. Как установил суд, задолженность перед ним возникла из договора беспроцентного займа от мая 2014 года, по которому должник получил 2,5 миллиона рублей на срок до 30 октября 2016 года. Спустя два дня после получения денег должник покинул Россию и вернулся только в 2021 году, когда закончился срока действия его загранпаспорта.</p> <p>После возвращения на родину камчатец активно оспаривал заёмные обязательства, в том числе добивался отмены заочного решения суда, инициировал судебную экспертизу, подавал апелляционные жалобы. Но факт наличия заёмных обязательств подтвердился вступившим в силу решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 7 марта 2024 года.</p> <p>Арбитражный суд также принял во внимание пояснения самого должника о том, что за счёт части полученных от кредитора денег в 2014 году в Мексике купил парусную яхту и продал её в 2021-м на</p>
--	--	------------------	------------------------	---

8.2	<p>19.05.2026 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/society/kamchatskiy-bankrot-kupil-yakhtu-v-meksike-na-chuzhie-dengi/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>Камчатский банкрот купил яхту в Мексике на чужие деньги</p>	<p>Шри-Ланке.</p> <p>Вырученные средства, по словам должника, он использовал для возвращения в РФ и погашения имевшихся за рубежом долгов. Однако доказательств продажи яхты и расходования полученных денег должник не представил.</p> <p>Суд пришел к выводу, что поведение камчатца говорит об использовании процедуры банкротства лишь с целью освободиться от обязательств перед частным лицом, что является недобросовестным поведением.</p> <p>В связи с этим суд завершил процедуру реализации имущества должника, освободил его от требований кредиторов, за исключением обязательств перед частным в размере 3,7 миллиона рублей.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края завершил процедуру банкротства местного жителя, но отказал ему в освобождении от долгов перед одним из кредиторов, передает «Камчатка Сегодня». Житель Камчатки признан банкротом в декабре 2024 года. Основанием стали долги перед двумя кредиторами: 53 тысячи рублей перед Россельхозбанком и 3,8 млн рублей перед гражданином Ж. Из них большая часть — 3,7 млн — приходится на основную задолженность, проценты за удержание чужих денег и судебные издержки. Суд выяснил, что долг возник из договора беспроцентного займа ещё в мае 2014 года. К. получил 2,5 млн рублей и обязался вернуть их до 30 октября 2016 года. Но уже через два дня после получения денег мужчина уехал из России — и вернулся только в 2021 году, да и то потому, что у него истёк срок загранпаспорта. Всё это время он не предпринимал попыток расплатиться. После возвращения К. начал активно оспаривать заём: добивался отмены заочного решения суда, заказывал экспертизу, подавал жалобы. Но Петропавловск-Камчатский городской суд весной 2024 года подтвердил, что долг существует. Самое примечательное — на что пошли деньги. Сам должник рассказал суду, что часть полученной суммы в 2014 году ушла на покупку</p>
-----	---	--	---	--

				<p>парусной яхты в Мексике. В 2021 году яхту продали на Шри-Ланке, а выручку, по словам К., потратили на возвращение в Россию и погашение зарубежных долгов. Доказательств продажи яхты и расходования денег банкрот не предоставил. Суд пришёл к выводу: мужчина использовал процедуру банкротства не для честного выхода из кризиса, а исключительно для того, чтобы избавиться от обязательств перед Ж., не имея намерения отдавать долг. Это признано недобросовестным поведением и злоупотреблением правом. В итоге арбитражный суд завершил процедуру реализации имущества гражданина, освободил его от всех требований кредиторов, кроме одного: долг перед гражданином Ж. в размере 3,7 млн рублей остаётся.</p>
9.1	<p>21.05.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260521/128453.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>Власти Камчатки пытаются вывести «Спецдорремстрой» из кризиса соглашением</p>	<p>Мэрия Петропавловска договорилась о заключении мирового соглашения с арбитражным управляющим и основным кредитором «Спецдорремстроя». Это сделали для сохранения муниципального предприятия.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в правительстве Камчатского края, ситуация с предприятием сложилась непростая, а мировое соглашение позволит приступить к урегулированию накопившихся обязательств, сохранить предприятие и создать условия для его дальнейшей полноценной работы.</p> <p>Врип главы Петропавловска Андрей Воровский также отметил, что у «Спецдорремстроя» есть собственная производственная база, которая нужна для выполнения задач в сфере дорожного хозяйства.</p> <p>«Для города принципиально важно сохранить «Спецдорремстрой» как действующее предприятие. Оно обладает производственными мощностями, техникой и компетенциями, необходимыми для содержания и ремонта муниципальных территорий. Уже запущен асфальтобетонный завод, предприятие приступило к профильной работе. Это значит, что у него есть реальный потенциал для дальнейшей стабильной деятельности и выполнения, стоящих перед ним задач», – отметил Андрей Воровский.</p>

				<p>Ранее первый вице-губернатор края Павел Ясевич поручил оперативно подготовить дорожную карту вывода предприятия из кризисного состояния. Учитывалась необходимость сохранить коллектив, обеспечить предприятие работой и выработать юридически, финансово и организационно выверенные решения.</p> <p>Ранее ИА «Кам 24» сообщало, что в ноябре 2025 года Арбитражный суд Камчатского края принял к производству заявление о признании «Спецдорремстрой» банкротом. Повод – долги перед ООО «Профит-Лизинг» в 175 миллионов рублей. Тогда в отношении должника ввели процедуру наблюдения сроком на пять месяцев.</p>
10.1	<p>26.05.2026 «Камчатка Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/78894/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Камчатская прокуратура через суд вернула 1,5 млн рублей за благоустройство сквера	<p>Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск прокуратуры к администрации Пионерского сельского поселения и компании «Оранж», признав недействительными договоры по благоустройству сквера на улице Бонивура, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. Речь идёт о четырёх договорах от 4 марта 2025 года. Администрация заключила их с единственным поставщиком — ООО «Оранж» — без торгов. Общая стоимость оборудования и работ составила 1 миллион 463 тысячи рублей. Прокуратура установила, что чиновники искусственно разбили одну крупную сделку на четыре мелких. Каждый договор не превышал 600 тысяч рублей, что позволяло не проводить конкурс. Суд признал эти договоры ничтожными. Они нарушают принципы открытости и конкуренции, а также ограничивают права других фирм. Суд применил одностороннюю реституцию: он взыскал с компании «Оранж» 1 миллион 463 тысячи рублей в пользу администрации. Поставщик знал о незаконности схемы, поэтому не может оставить деньги себе. Суд также взыскал с компании госпошлину 59 454 рубля. Апелляционная жалоба уже поступила.</p>
10.2	<p>26.05.2026 «Камчатка медиа» Информационное агентство</p>		Фирма вернет почти 1,5 млн руб. из-за дробления сделок по скверу в Пионерском на Камчатке	<p>Арбитражный суд на Камчатке установил искусственное дробление закупки и признал недействительными договоры с приморской компанией "Оранж" на благоустройство сквера в поселке Пионерском. Поставщику придется вернуть в казну почти полтора</p>

	https://kamchatkamedia.ru/news/2504908/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch			<p>миллиона рублей, сообщает пресс-служба арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>"Признавая договоры ничтожными сделками (статья 168 ГК РФ), суд указал, что они посягают на публичные интересы и нарушают запрет на ограничение конкуренции (ст. 15 ФЗ № 135 "О защите конкуренции"). Применяя последствия недействительности сделок, суд применил одностороннюю реституцию — с ООО "Оранж" в пользу администрации Пионерского сельского поселения взысканы денежные средства в размере 1 млн 463 тыс. руб., уплаченные по недействительным договорам",</p> <p>— говорится в сообщении суда.</p> <p>Суд признал ничтожными четыре договора на благоустройство сквера в посёлке Пионерский, заключённые администрацией с ООО "Оранж" без проведения торгов. Установлено, что сделка была искусственно раздроблена на части, чтобы формально уложиться в лимит 600 тыс. рублей и избежать конкурентных процедур. Все договоры были подписаны 4 марта 2025 года с одним поставщиком — ООО "Оранж" — на поставку игрового оборудования и монтаж малых архитектурных форм в рамках четвёртого этапа благоустройства сквера на улице Виталия Бонивура. Их совокупная стоимость составила 1 млн 463 тыс. рублей. Прокуратура Камчатского края, выступая в интересах Пионерского сельского поселения, заявила, что это нарушает Федеральный закон № 44-ФЗ о контрактной системе.</p> <p>Представители администрации и компании "Оранж" возражали, указывая на исполнение работ и оплату. Однако суд отметил, что договоры имеют единый объект, однородный предмет и общую цель, а значит, образуют одну сделку. Их дробление нарушило принципы открытости, прозрачности и конкуренции.</p> <p>"В результате заключения договоров с ООО "Оранж", последнее получило доступ к выполнению мероприятий по максимально</p>
--	---	--	--	--

				<p>возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, чем нарушены интересы муниципального образования на эффективное расходование бюджетных средств, а также ограничен доступ хозяйствующих субъектов к конкурентному рынку",</p> <p>— говорится в решении суда.</p> <p>Кроме основной суммы с ООО "Оранж" взыскана госпошлина в размере 59 тыс. 454 руб. в доход федерального бюджета. Решение обжаловано — дело направлено в апелляционную инстанцию.</p>
11.1	<p>28.05.2026</p> <p>«Камчатка информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economic/detail/78962/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке суд признал законным выделение 13,2 млн на мусороперегрузочные станции</p>	<p>Контрольно-счётная палата Камчатского края не смогла вернуть 13,2 миллиона рублей, выделенных на строительство мусороперегрузочных станций в регионе, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в судебной инстанции. В 2024 году КСП Камчатского края установила, что АО «Спецтранс» неэффективно использовало 13,2 миллиона рублей бюджетных средств, и предписанием от 21 мая 2025 года обязала камчатское Министерство ЖКХ и энергетики взыскать через суд с общества данную сумму, а также суммы за пользование чужими денежными средствами. Не согласившись с предписанием, министерство обратилось в арбитражный суд. Суд установил, что краевые Минимущество, Министерство ЖКХ и энергетики совместно с АО «Спецтранс» заключили договор о предоставлении 13,2 млн рублей для строительства мусороперегрузочных станций в Милькове и Усть-Большерецке. Дополнительными соглашениями к договору срок достижения показателей результативности неоднократно продлевался. Последнее продление было связано с тем, что подрядчик (ООО «Атлант») своевременно не выполнил проектно-изыскательские работы и не получил положительные заключения государственной экспертизы. Изучив материалы дела, суд установил, что АО «Спецтранс» направило бюджетные деньги строго по целевому назначению. Во-первых, условия договора о предоставлении бюджетных инвестиций не содержат ограничений</p>

				<p>на внесение изменений в части сроков реализации проектов. Во-вторых, достижение результатов предоставления бюджетных инвестиций не представлялось возможным по независящим от АО «Спецтранс» причинам. Суд признал предписание Контрольно-счётной палаты Камчатского края недействительным как не соответствующее требованиям бюджетного законодательства Российской Федерации. КСП обжаловала решение в суд кассационной и апелляционной инстанций, однако везде решение камчатских судей признавали законным. Фото: Арбитражный суд Камчатского края</p>
--	--	--	--	---